



Zápis z
FOCUS GROUP pořádané k Mid-term evaluaci Strategie CLLD 2014–2020
Místní akční skupiny Mikroregionu Telčsko, z. s.

datum: **30. května 2019 od 14:00 hod.**

místo: **zasedací místnost Místní akční skupiny Mikroregionu Telčsko**
(nám. Zachariáše z Hradce 4, Telč)

Program:

- Představení výsledků Strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD na území MAS Telčsko (SCLLD) 2014–2020 (stav k 31. 12. 2018).
- Metodou skupinové diskuze odpovíme na evaluační (hodnoticí) otázky Mid-term evaluace (střednědobého hodnocení) realizace SCLLD MAS Telčsko.
- Náměty a připomínky k realizaci Strategie.
- Diskuse

Z této Focus Group byl pořízen také zvukový záznam na diktafon, který se uložen v kanceláři MAS Telčsko. Tento zápis je tedy zkratkovitý a heslovitý.

Představení operačních programů SCLLD MAS Telčsko.

Do konce roku 2018 zatím nebyl zrealizovaný projekt. Některé projekty jsou v průběhu realizace.

Účastníkům FOCUS GROUP byly předneseny otázky, na které postupně odpovídali.

Na začátku informace o tom, kam zatím finance v jednotlivých opatření mířily – jaké projekty jsou podpořené.

1) Bod programu

M. Pojerová uvítala účastníky Focus Group. Navzájem se účastníci představili a uvedli za jakou oblast jsou přítomní na FG.

M. Pojerová seznámila přítomné s výsledky SCLLD MAS Telčsko a jaký je stav k 31. 12. 2018.

2) Bod programu

Dále se přistoupilo ke skupinové diskuzi, kdy jednotliví účastníci přistupovali a odpovídali na evaluační otázky Mid-term evaluace.

Zde předkládáme krátké záznamy, poznatky s proběhlého jednání:

Oblast B



B1 – Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika stále platná?

Sociální oblast – pozitiva: rozvinutá soc. oblast, podpora místní samosprávy, občanů, spolků apod.

Pozitiva: Dobrá spolupráce s organizacemi a místní samosprávou, spolky, dobré předpoklady pro turistiku-památky, příroda.

Negativa: Kultura a turismus převážně letní měsíce, dopravní obslužnost – provázání na služby, školy.

Silnice – stav se postupně zlepšuje, problém silnice č.23 frekventovaná, snížení rychlosti

Síť škol – dostatečná

Školství – pozitiva: Práce MAS v podpoře při zapojení v Šablonách, konzultace. Investice do vybavení škol.

Plus – nová dětská hřiště,

Minus – málo cyklostezek

Kultura – chybějící kulturní dům, prostory k pořádání větších kulturních akcí. Chybí kontinuita, nízká podpora ze strany města Telče, finanční pomoc pro vybrané spolky

Sociální oblast – výborně funguje

Zaměstnanost – chybí větší zaměstnavatel, menší příležitost pracovních míst, tzn. podpora zaměstnanosti i nadále, přínos pro starší lidi,

Služby – ne moc příznivé, příliš mířeno na turisty, v podstatě chybí základní služby pro občany,

Podpora rodin – kroužky dá se říci dostupné, mohlo by být více na menších školách, vždy závisí na nadšení lidí a ochotě... Není ochota postupně dělat věci zadarmo.

Minus – chybějící Městská policie, parkování na náměstí v Telči – problematické

Zemědělství – vyšší propojenost místních zemědělců, zaštitění nějakou společnou značkou, tím dostat do povědomí produkty místních zemědělců

Infrastruktura pro cestovní ruch – je zde potenciál, ne ovšem za každou cenu

Je třeba propojit vzájemnou spolupráci jednotlivých subjektů, slabina propagačních materiálů pro tuto oblast – dostupnost informací o jiných zajímavostech v okolí, možnost ve vytvoření „destinačního“ íčka.

Spolky – dobré fungování spolků na vesnicích, což jsou nositelé kultury a společenského života na těch obcích, zaměření se na podporu pro lidi, které něco pro danou oblast dělají... Chybí koordinace, propojenost – někdy duplicita

Zemědělství – není snaha spolupráce vzájemných subjektů

Spolupráce s podnikateli – není snaha něco podpořit, neochota spolupracovat, mělo by se podporovat místní produkty, prodej ze dvora.



Hrozby a Příležitosti

B1.2) Ohrožení našeho území – dopravní obslužnost, služby senior taxi, lokální pravidelný spoj, nedostatečná podpora spolků, kultury na menších obcích, bydlení – chybějící parcely, chybějící kulturní zařízení – větší sál

B1.3) Předpoklad zájmu příjmu žádostí na nezemědělské podnikání, i do čl. 20 na nějaké smysluplné opatření. - PRV

OPZ – Zaměstnanost, Prorodinná opatření již spíše ne, dosti příměstských táborů

B1.4) Povědomí o MAS v území – více prezentovat práci MAS – místní tisk

B2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. Realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

IROP, OPZ – ano. Více cílit na kulturní památky

PRV – i v rámci těchto projektů se vytvořili pracovní místa. Cílit na zemědělství a lesnickou techniku, pro „menší“ žadatele.

OPZ – Zaměstnanost – díky tomuto opatření dojde k naplnění cílů, Prorodinná opatření – horší administrace projektů, Sociální oblast – mířeno správným směrem.

Ze setkání FOCUS Group vyšly tyto poznatky:

PRV – zde již nevyčerpané prostředky použít pro článek 20 – tudíž vytvořit dotazník na obce, ve kterém zjistíme, na jakou FICHI zbytek finančních prostředků cílit. Z toho tedy vychází úprava finančního plánu a indikátorů na základě podpořených projektů.

OPZ – zde již, jak bylo výše zmíněno – menší zájem o příměstské tábory z důvodu malého území, vyšší administrativy daného opatření – alokaci cílit na opatření Zaměstnanost, popřípadě Sociální služby – změna finančního plánu, indikátorů.

IROP – v rámci možných opatření vyšlo z FOCUS Group především – nízký, spíše žádný zájem o **Sociální bydlení** – důvodem jsou – nízká alokace pro dané území, změna specifických pravidel, doba udržitelnosti – celá alokace v rámci opatření: Investice do infrastruktury pro sociální inkluzi bude použita na aktivitu: **Zlepšování infrastruktury pro sociální služby.**

Dále z FG vyšlo, že není zájem o aktivity – **Výstavba cyklostezek a cyklotras vč. doprovodné infrastruktury a Výstavba a modernizace přestupních terminálů pro veřejnou dopravu – o tyto aktivity není zájem z důvodu nízké alokace pro dané území – alokace je nedostatečná.**

Výše uvedené aktivity byly již vyhlášeny, ale z důvodu nízké alokace, podmínek (na které malé obce bohužel nedosáhnou – viz terminály) – nebyl o uvedené aktivity zájem.

Proto celá alokace bude použita na aktivitu – Komplexní opatření pro zvyšování bezpečnosti dopravy v centru obcí a na nebezpečných místech, kdy je velká poptávka po bezpečných chodnících, přechodech, parkovacích místech...



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Další poznatky z FOCUS Group jsou použity z hlasového záznamu a použity do evaluace, v rámci jednotlivých evaluačních otázek.

Poznatek z FOCUS Group – toto setkání se ukázalo jako velice produktivní a budeme v něm pokračovat i mimo evaluační období.

Zapsala: Magda Pojerová

Dne: 3. 6. 2019